BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-406-8/21

Mostar: 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „TTUD Maneco" d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezrić, odjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-241/21 od 15.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Sanacijski radovi i NDT ispitivanje na radnom kolu, potpornom prstenu i lopaticama sprovodnog aparata agregata br. 1. i br. 2. CHE Čapljina, ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 18.03.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuditelja „TTUD Maneco" d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezrić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-241/21 od 15.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Sanacijski radovi i NDT ispitivanje na radnom kolu, potpornom prstenu i lopaticama sprovodnog aparata agregata br. 1. i br. 2. CHE Čapljina, ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, **kao neutemeljena.**

2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM, kao neutemeljen.

3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-241/21 od 15.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Sanacijski radovi i NDT ispitivanje na radnom kolu, potpornom prstenu

i lopaticama sprovodnog aparata agregata br. 1. i br. 2. CHE Čapljina. Obavijest o nabavi broj: 799-1-3-700-3-538/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 21.09.2020. godine.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj TTUD Maneco" d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezrić, odjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 08.02.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ - JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne" d.d. Mostar donio dana 15.01.2021. godine Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma u predmetu broj: 1-241/21, a kojom Odlukom je u otvorenom postupku javne nabavke „Sanacijski radovi i NDT ispitivanje na radnom kolu, potpornom prstenu i lopaticama sprovodnog aparata agregata br. 1. i br. 2. CHE Čapljina" za najpovoljnijeg ponuđača izabrana Grupa ponuđača: „KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd (predstavnik) i „PROFI VAREX" s.z.r. Bor (član).
Osporavanu Odluku ponuđač ponuđač „MANECO" d.o.o. Kakanj kao predstavnik Konzorcija: „MANECO" d.o.o. Kakanj i „ENERGOINVEST IMQ" d.o.o. Sarajevo zaprimio je dana
a) godine.
Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač „MANECO" d.o.o. Kakanj kao predstavnik Konzorcija: „MANECO" d.o.o. Kakanj i „ENERGOINVEST IMQ" d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj dalje navodi:
Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke Okvirni sporazum o nabavci radova dodjeljuje Grupi ponuđača: „KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd (predstavnik) i „PROFI VAREX" s.z.r. Bor (član).
Istom Odlukom ponuda ponuđača, a sada žalitelja „MANECO" d.o.o. Kakanj ocijenjena je kao neprihvatljiva, a iz razloga koje ćemo navesti u okviru II žalbenog navoda.
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja, kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br. V-3-88/21 od 12.01.2021. godine na strani 5. i to:
„Iz dostavljene dokumentacije Konzorcija vidljivo je da isti nisu dostavili ugovore koji potvrđuju da je Konzorcij izvršio radove u traženom iznosu čime nisu ispunili uvjet postavljen Tenderskom dokumentacijom... Konzorcij je dostavio popis ugovora na stranicama ponude br. 20. i nadalje reference iz kojih je vidljivo da nije zadovoljen traženi iznos. "
Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 7.4.1.a) TD u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača postavio, između ostalog, i sljedeći zahtjev:

„ *7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti... ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:*

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) usovora u prethodne 3 (tri) godine čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija ie vrijednost minimalno 90.000.00 KM bez PD V-a.

Pod sličnim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva radove koje se odnose na sanacione radove i ispitivanje NDT metodama turbinske opreme u elektroenergetskim postrojenjima snage ne manje od 10 MWpo turbini"

U vezi sa razlogom Ugovornog organa zbog kojeg je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu, žalitelj ističe da je takva ocjena nepravilna, budući da je žalitelj u konačnici dokazao da je isti realizovao najmanje jedan ugovor i to na poslovima koji su slični predmetu ovog postupka javne nabavke i to u ukupnoj vrijednosti koja premašuje zahtijevanu vrijednost od 90.000,00 KM bez PDV-a propisanu u TD.

Navedene reference žalitelja, odnosno i spisak i potvrde i ugovori u potpunosti su u skladu sa naprijed navedenom tačkom TD.

Žalitelj je na strani 20. svoje ponude dostavio Spisak/Referenc listu izvršenih radova i usluga zajedno sa potvrdama o urednom izvršenju i ugovorima za svaku dostavljenu potvrdu, a iz kojih je vidljivo iskustvo u realizaciji ugovora, a koje ugovore i vrijednosti istih ćemo u nastavku detaljno obrazložiti.

Naime, žalitelj je u ponudi na strani 21. ostavio Potvrdu o realizaciji ugovora izdatu od „JP ELEKTROPRIVREDA BiH" d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla" Tuzla a kojom se potvrđujemo uspješno realizovan Ugovor u vrijednosti od 79.950.00 KM bez PDV-a.

Na idućoj strani ponude, odnosno strani 22. do 24. žalitelj je dostavio i Ugovor za vršenje radova ispitivanje određenih dijelova parovoda na bloku 6 za koju uspješnu realizaciju istog za koji ugovor je i izdata gore navedena Potvrda.

Ugovorom br. 27-TETZ/20 od marta mjeseca 2020. godine pod članom 2. ugovorena je cijena za obavljene radove koja iznosi 79.950,00 KM bez PDV-a.

Istim Ugovorom i to pod članom 5. ugovorene su obaveze izvršioca radove, pa između ostalog i da: *„-obezbijedi odgovarajuću kvalifikovane radnu snagu (specijalisti za NDT ispitivani a...), -izvrši pripremu za ispitivanje i ispitivanje označenih dijelova kotla za ispitivanje.*

-izvrši sanaciju otkrivenih defekata i potrebna zavarivanja... "

Iz navedenih odredbi člana 5. ovog Ugovora vidljivi su poslovi koje je žalitelj izvršio pri relizovanju ovog ugovora, a iz kojeg je jasno da se upravo odnose na predmet ove javne nabavke, odnosno zahjtev Ugovornog organa pod tačkom 7.4.1 .a) TD.

Opreza radi, žalitelj ukazuje i da je na dan 01.10.2020. godine postavio upit Ugovornom organu i to pitanje br. 1, a što je vidljivo iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom od 11.10.2020. godine.

Navedeni upit žalitelja jeste sljedeći:

„Da li je za Ugovorni organ prihvaljiva referenca ispitivanja opreme i sanacija postrojenoja parovoda visokotlačne strane turbine u termoelektranama snage 110MW, 220MW i više... "
Ugovorni organ je dana 09.10.2020. godine dao Odgovor žalitelju na postavljeni upit i to sljedeći odgovor:
„...zbog složenijih uvjeta koji vladaju u termoelektranama u odnosu na hidroelektrane prihvatljiva nam je i referenca ispitivanja opreme i sanacije postrojenja parovoda visokotlačne strane turbine u termoelektranama snage veće od 110 MW. "
Dokaz:
-Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom između Ugovornog organa i žalitelja od 11.10.2020. godine
Dakle, Ugovorni organ je i kroz pojašnjenja ovog upita žalitelja jasno naveo da isti prihvata i navedenu referencu, a samim time i Ugovor br. 27-TETZ/20 što direktno znači da je isti prihvatljiv i validan Ugovornom organu u ovom postupku javne nabavke.
Identična situacija u pogledu ugovaranja obaveznih poslova od strane žalitelja jeste navedena i sa ostalim ugovorima koje su dostavljene uz sve potrvde u ponudi žalitelja, a u kojim ugovorima su ugovorene obaveze i poslovi žalitelja koji ispunjavaju naprijed traženi zahtjev Ugovornog organa iz TD.
Tako je žalitelj u ponudi na strani 25. ostavio Potvrdu o realizaciji ugovora izdatu od „JP ELEKTROPRIVREDA BiH" d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj, a kojom se potvrđujemo uspješno realizovan Ugovor u vrijednosti od 48.999.99 KM bez PDV-a.
Na idućoj strani ponude, odnosno strani 26. do 28. žalitelj je dostavio i Ugovor za vršenje radova izrade elaborata utvrđivanja stanja kritičnih komponenti kotlova blokova 5, 6 i 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj" Kakanj za koju uspješnu realizaciju istog za koji ugovor je i izdata gore navedena Potvrda.
U navedenom ugovoru pod članom 2. ugovorena je cijena za obavljene radove koja iznosi 48.999,99 KM bez PDV-a, a također su pod odredbama člana 5. Ugovora jasno navedene obaveze žalitelja koje su predmet Ugovora je su u skladu sa ovim postupkom javne nabavke. Tako su pod članom 5. Ugovora ugovoreno, između ostalog i sljedeće obaveze žalitelja:
„ -će poslije izvršenih ispitivanja dostaviti Elaborate o izvršenim ispitivanjima i preporuke o stanju ispitanih komponenti kotlova 5, 6 i 7..."
Iz navedenih ugovora dostavljenih u ponudi i potvrda uz isti, vidljivo je da samo ove dvije ugovore gore navedena ispunjavaju zahtjev Ugovornog organa iz TD kojim se zahtijeva
uspješno iskustvo u najmanje jednom ugovoru u minimalnoj vrijednosti od 90.000,00 KM bez PDV-a, jer zbirna vrijednost samo ova dva ugovora iznosi 128.949,99 KM bez PDV-a.
Stoga je apsolutno nejasna Odluka Ugovornog organa u kojem obrazloženju iste navodi da žalitelj nije dostavio ugovore u kojima je iskazana vrijednost od minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a ?
Nadalje, žalitelj je u ponudi na strani 29. ostavio Potvrdu o realizaciji ugovora izdatu od „JP ELEKTROPRIVREDA BiH" d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj, a kojom se potvrđujemo uspješno realizovan Ugovor u vrijednosti od 12.000,00 KM bez PDV-a.

Na idućoj strani ponude, odnosno strani 30. do 33. žalitelj je dostavio i Ugovor za vršenje radova ispitivanje saniranih zavarenih spojeva između bubnja i spusnih cijevi kotla bloka 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj" Kakanj za koju uspješnu realizaciju istog za koji ugovor je i izdata gore navedena Potvrda.

U navedenom ugovoru pod članom 2. ugovorena je cijena za obavljene radove koja iznosi 12.000,00 KM bez PDV-a, a također su pod odredbama člana 5. Ugovora jasno navedene obaveze žalitelja koje su predmet Ugovora je su u skladu sa ovim postupkom javne nabavke. Tako su pod članom 5. Ugovora ugovoreno, između ostalog i sljedeće obaveze žalitelja:

„ *-dostaviti preliminarne rezultate ispitivanja zavarenih spojeva...*

-konačan izvještaj o izvršenim ispitivanjima dostavi... "

S tim u vezi, postavlja se logično pitanje iz kojih razloga je Ugovorni organ zaključio da žalitelj nije dostavio ugovore kojim potvrđuje da je isti izvršio radove u traženom iznosu, obzirom da je isti kroz dostavljena prva tri ugovora u ponudi jasno ispunio zahtjev Ugovornog organa i u pogledu vrijednosti ugovora, budući da zbirna vrijednost dostavljenih ugovora znatno premašuje zahtijevanu minumalnu vrijednost propisanu tačkom 7.4.1. TD i ista vrijednost iznosi 140.949,99 KM bez PDV-a ?

Iz navedenog je vidljivo da je žalitelj u ponudi dostavio potvrde i ugovore koje se u potpunosti odnose na predmet ove javne nabavke i čija vrijednost iznosi minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a, a u skladu sa naprijed citiranom tačkom 7.4.1.a) TD, te na taj način dokazao da je isti dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora, te u konačnici da isti ispunjava uslove iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

II

Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu izabrane Grupe ponuđača: „KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd (predstavnik) i „PROFI VAREX" s.z.r. Bor (član), kada je istu ocijenio kao prihvatljivu i to kako slijedi:

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 7.4.1.a) i 7.4.2.a) TD u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza koji se zahtijevaju za ocjenu istih, zahtijevao, između ostalog i sljedeće:

„ *7.4.1. Što se tiče tehničke i pro fesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:*

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u prethodne 3 (tri) godine čiji su karakter i kompleksnost slični onima koii se odnose na predloženi ugovor i čija je vrijednost minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a.

Pod sličnim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva radove koje se odnose na sanacione radove i ispitivanje NDT metodama turbinske opreme u elektroenergetskim postrojenjima snage ne manje od 10 MW po turbini:

7.4.2. Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja: a) Spisak uredno provedenih ugovora o izvođenju radova, koii su isti ili slični radovima koji su predmet u ovom postupku javne nabave, a koje su izvršeni u posljednji 3 (tri) godine godina računajući do datuma Obavijesti o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja,

ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine. Uz spisak uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti 1 (jednu) potvrdu koju je izdao primatelj radova... Iz potvrde mora biti razvidno da se radi o uslugama/radovima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koii se odnose na predloženi ugovor... "

Obzirom da se radi o grupi ponuđača čija je ponuda ocjenjena prihvatljivom i najpovoljnijom, a koju žalitelj osporava, navodimo i tačku 7.5.1. TD u pogledu odjeljka Grupa ponuditelja, a kojom tačkom je Ugovorni organ propisao i sljedeće uslove:

„...U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, Ugovorno tijelo će ispunjavanje kvalifikacijskih uvjeta grupe ponuditelja izvršiti na sljedeći način:

- grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.3.1 i 7.4.1 tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta... "

S tim u vezi, a kako je žalitelj izvršio uvid u ponudu izabrane grupe ponuđača, ustanovljeno je da je u pogledu ispunjavanja navedenih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi na stranama od 88. do 96. dostavio Spisak referenci zajedno sa potvrdama i sporazumima, a koje dokaze za ispunjavanja navenih uslova ćemo u nastavku osporavati.

Naime, predstavnik izabrane grupe ponuđača (u nastavku „Kontrol Inspekt" d.o.o.) je na strani 90. i 93. ponude dostavio identičnu Potvrdu o referentnim nabavkama - Obrazac 6. br. E.05.01.-113558/1-2020 od 24.02.2020. godine izdatu od JP „Elektroprivreda Srbije", a na kojoj su navedeni obavljeni poslovi iz ugovora i to ***„superkontrola i ispitivanje bez razaranja".*** Ukazujemo da ova Potvrda nije izdata na memorandumu izdavaoca, odnosno JP „Elektroprivreda Srbije".

Nadalje, iz navedene Potvrde je vidljivo da se ista ne odnosi na sanacione radove koji su predmet ove javne nabavke, budući da je kako iz Potvrde, tako i iz priloga uz istu od strane 92. do 96. ponude i to Sporazuma o zajedničkom nastupu „Kontrol Inspekt" d.o.o. i Instituta za ispitivanje materijala a.d. Beograd za javnu nabavku „Superkontrola i ispitivanje bez razaranja", kao i iz Sporazuma učesnika zajedničke ponude između dva navedena društva u tom postupku nabavke, jasno da predmet ugovora nije bio sanacija već isključivo obavljanje usluga ispitivanja metodom superkontrole i ispitivanja bez razaranja.

Samim time, ispitivanje, odnosno kontrola bez razaranja predstavlja ispitivanje NDT metodom (engl. Non-destructive testing), dok sanacijski radovi podrazumijevaju navarivanje i popravku i izbrušivanje svih ošteććenja koja se NDT metodom otkriju ili uoče na radnom kolu, potpornom prstenu i lopaticama sprovodnog aparata agregata br. 1. i br. 2. HE Čapljina.

Nakon sanacije zavarivanjem i izbrušavanje se ponovo radi provjera u skladu sa važećim međunarodnim standardima, te nakon završenih sanacionih radova se dostavlja izvještaj o izvršenim radovima i preporukama za dalju eksploataciju saniranih agregata (turbina).

Stoga potvrda predstavnika izabrane grupe ponuđača jeste validna u dijelu potvrde koji se odnosi na NDT ispitivanje, međutim ista nije prihvatljiva u segmentu dokazivanja uspješnog iskustva u realizaciji ugovora koji za predmet imaju obavljanje sanacijskih radova.

Nadalje, a kako Potvrda predstavnika grupe nije validna u dijelu dokazivanja da je isti izvršio radove koji se odnose na sanacijske radove, odnosno oštećenja, žalitelj će ukazati i na neprihvatljivost Potvrde člana grupe ponuđača i to „PROFI VAREX" s.z.r. Bor, a u konačnici i na činjenicu da ova grupa ponuđača nije ispunila uslov iz TD u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisane tačkom 7.4.1.a) TD.

Naime, uvidom u ponudu ove grupe ponuđača vidljivo je da je član grupe „PROFI VAREX" s.z.r. Bor dostavio svoju Potvrdu o referentnim nabavkama br. 01.01.-394856/1-2020 od 28.08.2020. godine na strani 89. ponude izdatu od strane JP „Elektroprivreda Srbije".

U navedenoj Potvrdi je u dijelu naziva ponuđača koji je izvršio ugovor naveden „ENIKON" d.o.o. Loznica (lider grupe ponuđača) u zajedničkoj ponudi sa SZR „PROFI VAREX" (član grupe ponuđača), a koja Potvrda je izdana za uspješnu realizaciju Ugovora o obavljanju pomoćnih poslova na remontima. Partija 1 - Remontne usluge na ulaznoj građevini - HE Đerdap 1".

Prije svega, žalitelj osporava samu Potvrdu od 28.08.2020. godine, budući da ista ne sadrži protokolarni pečat na kojem je naveden protokolarni broj zajedno sa datumom, odnosno takav broj i datum prijema je upisan ručnim putem bez pečata prijema protokola.

Također ni ova Potvrda nije izdata na memorandumu izdavaoca, odnosno JP „Elektroprivreda Srbije".

U vezi s tim, ukazujemo i na činjenicu da je Potvrda „Kontrol inspekt" d.o.o. sa strane 90. ponude, koju smo naprijed navodili, izdata od iste institucije kao i sporna Potvrda SZR „PROFI VAREX", s uporedbom da je Potvrda „Kontrol inspekt" d.o.o. izdata sa pečatom protokola na kojem je naveden i broj i datum prijema, kao i pečatom sa brojem izdavanja date Potvrde.

Iz navedenog se postavlja logično pitanje istinitosti ovako izdane potvrde bez navođenja pečata prijema i izdavanja Potvrde na način kako je izdata Potvrda „Kontrol inspekt" d.o.o.

Nadalje, kako je SZR „PROFI VAREX" u izvršenju navedenog ugovora učestvovao kao član grupe ponuđača, a ne kao predstavnik grupe, budući da je predstavnik grupe u realizaciji tog ugovora bio „ENIKON" d.o.o. Loznica. Stoga referenca za uredno izvršenje ovog ugovora ne glasi na SZR „PROFI VAREX", već na gore navedenog predstavnika grupe, te kao takva ovako izdata Potvrda od 28.08.2020. godine nije u skladu sa TD te ista u cijelosti nije validna za ovaj predmet javne nabavke i dokazivanje uslova tehničke i profeionalne sposobnosti ponuđača, odnosno uspješno iskustvo u realizaciji ugovora.

Čak šta više, ukazat ćemo na dodatne nedostatke i razloge neprihvatljvosti ovakve Potvrde i to prije svege činjenice da iz dostavljene Potvrde nije vidljiv ni obim ni struktura obavljenih poslova koje je SZR „PROFI VAREX" realizovao kao član grupe prema „Ugovoru o obavljanju pomoćnih poslova na remontima, Partija 1 - Remontne usluge na ulaznoj građevini - HE Đerdap 1".

Ugovorni organ je na strani 46. TD u okviru tačke 4.2. u dijelu Pripreme površine i zavarivanja propisao i takve pomoćne poslove iz kojih je vidljiva obimnost i raznovrsnost same pripreme površine i zavarivanja koja prethodni postupku sanacije oštećenja.

Navedenom tačkom 4.2. na strani 46. TD propisano je sljedeće:

„Oštećene površine treba prethodno izbrusiti pri čemu treba paziti da ne dođe do izgraranja zadnjeg sloja materijala koji se brusi. Nakon toga popravku treba izvršiti navarivanjem elektrodom

prečnika 2,5 i 3,5 mm. Elektrodu je prethodno sušiti na 250-300°C. Materijal lopatica predgrijati na najmanje 150°C. Predgrijavanje izvoditi i to lokalno u zoni minimalno 200 mm od mjesta zavarivanja. Koristiti neutralni plamen. Temperatura materijala lopatica između pojedinih navara mora biti veća od 80°C. Temperaturu kontrolirati kontaktnim termometrom ili termo-kredama. Površina zadnjeg navara mora biti iznad površine lopatica. Zavarivanje treba izvesti zavarivač atestiran na nerđajućim čelicima, ručnim elektrolučnim postupkom u horizontalnom i vertikalnom položaju. Brušenje treba izvesti tako da ne dođe do promjena strukture gornjeg sloja, motofleksom prvo grubo, pa zatim i na kraju polirati. "

Dakle, iz dostavljene Potvrde „ENIKON" d.o.o. kao predstavnika grupe i SZR „PROFI VAREX" niti u jednom dijelu nije vidljivo koje su to radove izvodila navedena društva u tom postupku.

Naime, pomoćni radovi u postupku remontnih usluga na građevini se mogu sastojati i od čišćenja prostora radilišta na kome se razni radovi izvode, pripreme radilišta drugim izvođačima, premještanje opreme i materijala za remont do nekih zavarivanja za koje nije potrebna specijalna kontrola i gdje se ne radi o specifičnim materijalima i vitalnoj opremi.

U svakom slučaju, kako se pomoćni poslovi na remontima niti ne odnose na predmet ove nabavke niti slične poslove, a niti je iz navedene Potvrde vidljivo da se Ugovor odnosi na pripremu površine, zavarivanje i sanaciju specifičnih čelika od kojih su izrađeni dijelovi agregata, a koji se saniraju posebnim postupcima od ožarivanja materijal, navarivanja do postepenog hlađenja i opustanja materijala kako bi isti zadržao svoj kvalitet i bio u funkciji nakon sanacije.

S tim u vezi, postavlja se pitanje koje to pomoćne poslove koji su navedeni u Potvrdi od 28.08.2020. godine i koji se odnose na pripremne radove na građevini i to radove pripremanja i zavavarivanja površina je izvodio SZR „PROFI VAREX" kao član grupe ponuđača ?

Dakle, i iz navedenog razloga ovakva Potvrda nije valid[illegible]a i nije prihvatljiva, te kao takva ne može biti dokaz o uspješno relizovanom ugovoru koji je zahtijevan u TD.

S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "

Dakle, izabrana grupa ponuđača u konačnici nije dokazala ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 7.4.1.a) TD, budući da isti nisu dostavili potvrde o uspješnoj realizaciji najmanje jednog ugovora koji za predmet imaju sanacione radove i ispitivanje NDT metodama turbinske opreme u elektroenergetskim postrojenjima snage ne manje od 10 MW po turbini, a na način kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD.

U skladu s tim, a kako izabrana grupa ponuđača niti u skladu sa tačkom 7.5.1. TD, kojom je propisano da isti mogu kumulativno dostaviti zahtijevane dokaze iz tačke 7.4.1.a) TD, nije dostavila navedene potvrde u cijelosti, odnosno niti u jendoj od potvrda nije vidljivo da se odnosi i na anacione radove, Ugovorni organ je bio u obavezi ponudu izabrane grupe ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu, a u skladu sa odredbama člana 66. stav 2. ZJN.

III

Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu izabrane Grupe ponuđača: „KONTROL INSPEKT" d.o.o. Beograd (predstavnik) i „PROFI VAREX" s.z.r. Bor (član), kada je istu ocijenio kao prihvatljivu i to kako slijedi:

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 7.5.2. TD u pogledu odjeljka Grupa ponuditelja, a kojom tačkom je Ugovorni organ propisao i sljedeće uslove:

„ Grupa ponuditelja kojoj je dodjeljen ugovor u ovom postupku javne nabave dužna je dostaviti orginal ili ovjerenu presliku pravnog akta o udruživanju u grupu ponuditelja...Navedeni pravni akt mora sadržavati: ...utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuditelja za obaveze koje preuzima grupa ponuditelja...

Ukoliko ponudilelj ne dostavi naprijed utvrđeni pravni akt sa zahtijevanim podacima, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuditelju s rang liste."

Naime, uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača vidljivo je da je ista grupa na strani 58. i 59. dostavila Sporazum o zajedničkom nastupu za ovaj postupak javne nabavke od 01.10.2020. godine, te na strani 60. Ovlaštenje za zastupanje izdato od strane člana izabrane grupe ponuđača SZR „PROFI VAREX".

Iz samog Sporazuma od 01.10.2020. godine vidljivo je da niti u jednoj odredbi ovog Sporazuma nije ugovoreno da će „KONTROL INSPEKT" d.o.o. kao nosilac posla, odnosno predstavnik Grupe ponuđača S.Z.R. „PROGI VAREX" kao član Grupe ponuđača solidarno odgovarati za obaveze koje ova Grupa ponuđača preuzima u ovom postupku, jasno je da ovakav Sporazum ne ispunjava zahtijevane obavezne elemente pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača.

Naprijed navedeno i iz razloga jer se sam Ugovorni organ pod tačkom 7.5.2. TD propisao da će ugovor dodijeli sljedećem ponuđaču s rangliste, ukoliko izabrani ponuđač ne dostavi takav pravni akt o udruživanju sa zahtijevanim podacima.

Kako izabrana grupa ponuđača ne ispunjava zahtjev Ugovornog organa u TD u pogledu propisanih uslova za dostavljanje obavezne dokumentacije za grupu ponuđača, odnosno kako je izabrana grupa ponuđača već u samoj ponudi dostavila Sporazum o udruživanju koji ne sadrži osnovne elemente istog, odnosno ugovorenu solidarnu odgovornost članova grupe za obaveze proistekle iz ovog postupka nabavke, Ugovorni organ je bio u obavezi odbaciti ponudu ove Grupe ponuđača kao neprihvatljivu.

Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno Odluka o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma u predmetu broj: 1-241/21 od 15.01.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma u predmetu broj: 1-241/21 od 28.01.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma u predmetu broj: 1-241/21 od 15.01.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog

postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 185.000,00 KM Troškovnik: -sastav žalbe950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u Izjašnjenje na žalbu navodi da je JP „Elektroprivreda HZ HB" d.d. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) dana 24.07.2020. godine donijelo Odluku o pokretanju otvorenog postupka nabave radova uz zaključivanje okvirnog sporazuma br. 1-4735/20-89 u postupku nabave radova **„Sanacijski radovi i NDT ispitivanje na radnom kolu, potpornom prstenu i lopaticama sprovodnog aparata agregata br. 1. i br. 2. CHE Čapljina"**, te Rješenjem br. 1-4735-1/20-89 od 24.07.2020. godine imenovalo Povjerenstvo za provođenje predmetnog postupka.

Procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma iznosi 185.000,00 KM bez PDV-a.
Povjerenstvo je dana 16.10.2020. godine provelo postupak javnog otvaranja ponuda te sačinilo Zapisnik s otvaranja ponuda br. V-3-2940/20 te nakon toga pristupilo ocjenjivanju ponuda i izboru najpovoljnijeg ponuditelja. U Zapisniku Povjerenstva o pregledu i ocjeni ponuda br. V-3-88/21 od 12.01.2021. godine **prihvatljivom je ocijenjena ponuda Grupe ponuditelja: KONTROL INSPEKT d.o.o. Beograd (predstavnik) i PROFI VAREX s.z.r. Bor (član), a neprihvatljivim su ocijenjene ponude Konzorcij: GANGES d.o.o. Doboj (predstavnik) i Sanacija i ispitivanje metala d.o.o. Beograd (član) i Konzorcij: TTUD MANECO d.o.o. Kakanj (predstavnik) i Energoinvest IMQ d.o.o. Sarajevo (član).**
Na preporuku Povjerenstva, Uprava Ugovornog tijela je dana 15.01.2021. godine donijela Odluku br. 1-241/21 o okončanju postupka javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma. O navedenoj Odluci ponuditelji su obavješteni dana 18.01.2021. godine.

Na Odluku o okončanju postupka javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma br. 1-241/21 od 15.01.2021.godine **izjavljena je žalba** od strane **Konzorcij: TTUD MANECO d.o.o. Kakanj (predstavnik) i Energoinvest IMQ d.o.o. Sarajevo (član) zastupanih po odvjetniku Sanel Nezirić,** te zaprimljena dana 01.02.2021. godine putem protokola Ugovornog tijela.
Po primitku žalbe, Ugovorno tijelo je ponuditeljima poslalo pisanu obavijest o prekidu postupka, br. V- 3-345/21 od 01.02.2021. godine, dok Odluka po žalbi ne postane konačna.

Žalitelj **Konzorcij: TTUD MANECO d.o.o. Kakanj (predstavnik) i Energoinvest IMQ d.o.o. Sarajevo (član) zastupan po odvjetniku Sanel Nezirić** u svojoj žalbi u bitnome ističe slijedeće:
Prvi žalbeni navod:
U vezi sa razlogom Ugovornog tijela zbog kojeg je ponudu žaliteija ocijenio kao neprihvatljivu, žalitelj ističe da je takva ocjena nepravilna, budući da je žalitelj u konačnici dokazao da je isti realizirao najmanje jedan ugovor i to na poslovima koji su slični predmetu ovog postupka javne nabave i to u ukupnoj vrijednosti koja premašuje zahtijevanu vrijednost od 90.000,00 KM bez PDV-a propisanu u TD.

Drugi žalbeni navod:

-Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu izabrane Grupe ponuditelja: KONTROLINSPEKT d.o.o. Beograd (predstavnik) i PROFI VAREX s.z.r. Bor (član) što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti...

Treći žalbeni navod:

-Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu izabrane Grupe ponuditelja: KONTROL INSPEKT d.o.o. Beograd (predstavnik) i PROFI VAREX s. z. r. Bor (član) što se tiče dijela koji se odnosi na grupu ponuditelja...

Preslika žalbe sa kompletnim navodima se nalazi u prilogu ovoga Izjašnjenja.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. Z1N, poništi Odluku, te donese novu Odluku kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

U skladu sa člankom 231. Zakona o upravnom postupku F BiH ("'Službene Novine F BIH", br. *2/98)* i članka 100. ZJN, Ugovorno tiielo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi, a nakon uvida u dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabave izvršena je analiza svih žalbenih navoda žaiitelja, i utvrđeno sljedeće:

U prvom žalbenom navodu žalitelj pogrešno, proizvoljno i paušalno tumači odredbe Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine. Naime, Ugovorno tijelo u svrhu zadovoljavanja minimalnih uvjeta za dokazivanje tehničkih i profesionalnih sposobnosti ispravno zahtijeva da ponuditelji u skladu sa člankom 48. stavak (2) dostave dokaz o uredno izvršenim ugovorima, a taj se dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora **uz dostavljanje potvrde/a o uspješno realiziranim ugovorima.** Upravo tako je postupilo Ugovorno tijelo i točkom 7.4.1. pod a) zahtijeva da ponuditelji ispune sljedeći minimalni uvjet:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u prethodne 3 (tri) godine čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija je vrijednost minimalno 90.000.00 KM bez PDV-a.

Žalitelj je u sklopu svoje ponude dostavio spisak/referenc listu izvršenih radova zajedno sa potvrdama o urednom izvršenju navedenih ugovora, međutim **nije ispunio navedeni zahtjev Ugovornog tiiela u pogledu zahtijevanog iznosa vrijednosti minimalno jednog ugovora (90.000.00 KM bez PDV-a).** Ovaj zahtjev je usklađen sa člankom 7. stavak 4. i 6. Uputstva o pripremi tenderske dokumentacije koji glasi:

(4)Ako Ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

a)u svezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1)kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2)kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

(6) U slučaju postupaka javne nabave s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga članka, minimalni uvjeti sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.

Prema tome jasno je i nedvosmisleno određen zahtjev Ugovornog tijela za zadovoljavanjem navedenog kriterija te ne vidimo drugi razlog žalitelja osim da odugovlači postupak. Također, žalitelj je u toku postupka mogao postaviti pitanje kroz sustav e-nabave za pojašnjenjem tenderske dokumentacije, te ukoliko smatra ovaj kvalifikacijski kriterij i točku tenderske dokumentacije problematičnim uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju. Napominjemo da ne vidimo smisao ovog nadmudrivanja žalitelja sa odredbama Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine i Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije kao ni proizvoljno tumačenje pozitivnih pravnih propisa onako kako bi to njemu odgovaralo. Zahtjev Ugovornog tijela je u svemu usklađen sa odredbama Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine.

Prema tome, u skladu sa Zakonom o javnim nabavama Bosne i Hercegovine sačinjena je tenderska dokumentacija i njezini uvjeti koje ponuditelji moraju ispuniti pa je tako i žalitelj dužan dostaviti sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, u ovom slučaju popis uredno provedenih ugovora o izvođenju radova u skladu sa člankom 48. stavak (2) ZJN BiH, kao i točkom 7.4.2 tenderske dokumentacije **uz dostavljanje potvrde o uspješno realiziranom najmanje jednom ugovoru čiia je vrijednost minimalno 90.000.00 KM bez PDV-a.**

Prema tome sasvim je jasno da **Konzorcij: TTUD MANECO d.o.o. Kakanj (predstavnik) i Energoinvest IMQ d.o.o. Sarajevo (član)** nije postupio u skladu sa navedenim člankom ZJN BiH, navedenim člankom Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije kao i točkom tenderske dokumentacije te nije dostavio **potvrdu o uspješno realiziranom najmanje jednom ugovoru čija je vrijednost minimalno 90.000.00 KM bez PDV-a.**

Isto tako točkom 8.1. Priprema ponude, podtočka 8.1.1 tenderske dokumentacije, stoji da su ponuditelji obvezni da pripreme ponudu sukladno kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu sukladne ovoj tenderskoj dokumentaciji će biti odbačene kao neprihvatljive, a sve sukladno članku 68. stavak (4) pod i) kada je Ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu kad ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Zbog svega navedenog, smatramo prvi žalbeni navod neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da dostavljene potvrde izabrane Grupe ponuditelja nisu valjane odnosno da nisu u skladu sa zahtjevima Ugovornog tijela naznačenim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Grupa ponuditelja je u sklopu svoje ponude na navedenim stranicama dostavila potvrde koje zadovoljavaju uvjet naznačen u tenderskoj dokumentaciji odnosno uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 ugovora u prethodne 3 godine čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija je vrijednost minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a. Žalitelj u žalbi problematizira formu potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, odnosno

činjenicu da potvrda nije izdana na memorandumu. Povjerenstvo je prilikom ocjene ponuda utvrdilo kako potvrda (navedene na stranicama br. 89. i 90.) sadrži sve elemente tražene Zakonom o javnim nabavama i tenderskom dokumentacijom. Također, potvrda sadrži broj protokola i datum izdavanja potvrde, te je ista ovjerena potpisom i pečatom izdavatelja, u ovom slučaju JP „Elektroprivreda Srbije" te nemamo razloga sumnjati u vjerodostojnost istih.
Povjerenstvo smatra kako svaki dobavljač ima svoj način protokoliranja akata unutar svog poduzeća, naročito ukoliko se radi o velikom Ugovornom tijelu koje se sastoji od većeg broja organizacijskih dijelova. Ono što je Ugovornom tijelu bitno u svezi potvrda kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost je to da su realizirani ugovori koje ponuditelji navode kao svoje 'reference' u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije kojim je propisana potrebna tehnička i profesionalna sposobnost.
Mi kao Ugovorno tijelo smo se obratili zainteresiranoj strani u postupku, odnosno predstavniku odabrane grupe ponuditelja KONTROL INSPEKT d.o.o. Beograd i isti su nas obavijestili da navedena potvrda o referentnim nabavama br. E.05.01.-113558/1-2020 je izdata na službenom dokumentu za izdavanje potvrda koji je dostupan na portalu EPS-a, te ne postoji nijedan drugi dokument na kome JP „Elektroprivreda Srbije" izvođačima radova izdaje potvrde. Navedena potvrda je potpisana i ovjerena od strane krajnjeg korisnika i kao takva je valjan dokument. JP „Elektroprivreda Srbije" ne izdaje na svom memorandumu zahtijevane potvrde već to radi na obrascu koji je i priložen u ponudi. Dokaz tome je da je preslika dostavljene potvrde ovjerena od strane notara kao vjerodostojan dokument.

Što se tiče navoda žalitelja u svezi potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora člana odabrane grupe ponuditelja SZR „PROFIVAREX" Bor, jasno je da je isti izvršio ugovor kao član grupe ponuditelja te isti može po Zakonu o javnim nabavama BiH i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi (br. JN2-03-07-3101- 7/19 od 30.01.2020. godine) koristiti kao svoju referencu bez obzira u kojem je svojstvu realizirao određeni ugovor te ne vidimo opravdanost ovog žalbenog navoda.
Javnom nabavom „Partija 1 Remontne usluge na ulaznoj građevini - HE Đerdap 1" (koji je javno dostupni dokument na portalu javnih nabava Srbije) na strani 6. od 88. „Specifikacija za nabavu usluga" jasno stoji: „OPŠTI TEHNIČKI USLOVI za brušenje i zavarivanje pri remontnim radovima na ulaznoj građevini
-Brušenje i zavarivanje pri radovima na sanaciji dijelova protočnog trakta turbine u toku revitalizacije agregata br. 2. - Etapa 5. i ostali radovi u toku revitalizacije agregata br. 2.
Ovim radovima su izvršeni sljedeći proslovi:

- Sanacija rešetki na pred turbinskim zatvaračima;
- Sanacija vodica zatvarača;
- Sanacija lopatica usmjerenog aparata;
- Sanacija lopatica na rotoru.

Iz navedenog jasno se vidi da je predmet radova realiziranog ugovora navedenog u potvrdi brušenje i zavarivanje, čime je dostavljena potvrda i te kako valjana i ispunjava zahtjev pod točkom 7.4.1.a).

Što se tiče priložene potvrde o referentnim nabavama br. E.05.01.-113558/1-2020 „Superkontrola i ispitivanje bez razaranja", ista obuhvaća radove koji su izvršeni u toku kapitalnog remonta turbine bloka B2 TE „TEKO Kostolac B" 2019. godine. Prilikom tih radova i ispitivanja metodama bez razaranja (NDT) zbog veoma zahtjevnih parametara turbine potrebno je bilo kakve nepravilnosti (greške prsline) pronaći radi sigurnog i neometanog rada opreme. Prilikom NDT ispitivanja neophodno je prepoznati sve greške koje su veće od minimalne veličine lmm. Otkrivanjem takvih malih grešaka pristupa se momentalnom saniranju metodom brušenja, što je KONTROL INSPEKT d.o.o. Beograd i uradio na predmetnom poslu prilikom ispitivanja vitalnih dijelova turbine čime su i ispunjeni zahtjevi za saniranjem. Ove radove je moguće provjeriti kod odgovornog lica krajnjeg korisnika koje je navedeno na predmetnoj potvrdi.
Također napominjemo da je predmetnom nabavom „Super kontrola i ispitivanje bez razaranja" na strani 46. Priprema površine i zavarivanje tehničkog opisa, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, predviđeno izvođenje radova koji su isti kao navedeni radovi, te točkom 6. tehničkog opisa Kontrola i uvjeti prihvatljivosti, dio 6.1. Stručni nadzor opisani su radovi koji su naravno isti koji su obavljeni predmetnom referencom.
Nadalje, točkom 7.4.1.a) postavljen je zahtjev da ponuditelji posjeduju „Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u prethodne 3 (tri) godine čiju su **karakter i kompleksnost slični onima** koji se odnose na predloženi ugovor i čija je vrijednost minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a. Smatramo kako realizirani ugovor „Superkontrola i ispitivanje bez razaranja", kojeg ponuditelj navodi kao svoju 'referencu' ispunjavaju gore navedene zahtjeve.
Isto tako žalitelj problematizira formu potvrde o uspješno realiziranim ugovorima (stranica br. 90. ponude) dostavljenu od strane člana grupe ponuditelja, u bitnome da potvrda nije izdana na memorandumu. Povjerenstvo je prilikom ocjene ponuda utvrdilo kako sporna potvrda sadrži sve elemente tražene Zakonom o javnim nabavama i tenderskom dokumentacijom. Također, potvrda sadrži broj protokola i datum izdavanja potvrde, te je ista ovjerena potpisom i pečatom izdavatelja, u ovom slučaju JP „Elektroprivreda Srbije" i kao takva prihvatljiva Ugovornom tijelu. **Zbog svega navedenog, smatramo i drugi žalbeni navod neosnovanim.**

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da izabrana grupa ponuditelja nije dostavila valjan original ili ovjerenu presliku pravnog akta o udruživanju u grupu ponuditelja točnije da nije naznačena solidarna odgovornost ponuditelja. Naime, točno je da odabrana grupa ponuditelja nije u sklopu svoje ponude dostavila potpun akt o pravnom udruživanju u grupu ponuditelja. Međutim, Zakonom o javnim nabavama Bosne i Hercegovine i točkom 7.5.2 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:
„Grupa ponuditelja kojoj je dodijeljen ugovor u ovom postupku javne nabave dužna je dostaviti original ili ovjerenu presliku pravnog akta o udruživanju u grupu ponuditelja, u roku **od 5 (pet) dana** od dana prijema odluke o izboru najpovoljnije ponude. Navedeni pravni akt mora sadržavati: podatke o svakom članu zajednice ponuditelja (naziv i sjedište ponuditelja, adresa, ID ili nacionalni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta gospodarskog subjekta, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu PDV- a, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba ponuditelja,

broj telefona i broj telefaksa) uz obveznu naznaku člana grupe ponuditelja (nositelja grupe) koji je ovlašten za komunikaciju s naručiteljem i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuditelja kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuditelja za obaveze koje preuzima grupa ponuditelja. Ponuditelj je dužan dostaviti račun nositelja grupe ponuditelja na koji će Naručitelj vršiti uplate po sklopljenom ugovoru. Ukoliko ponuditelj ne dostavi naprijed utvrđeni pravni akt sa zahtijevanim podacima, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuditelju s rang liste":

Odabrana Grupa ponuditelja je postupila u skladu sa točkom 4. Odluke o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma te u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja Odluke dostavila dokaze po članku 45.-51. Zakona o javnim nabavama u formi i sadržaju kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji kao i original pravnog akta o udruživanju u grupu ponuditelja u formi i sadržaju kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, što je zaprimljeno kod Ugovornog tijela dana 20.01.2021. godine pod brojem 1-317/21.

Prema tome, zbog svega navedenog, smatramo i treći žalbeni navod neosnovanim.

Također ističemo da osporavamo istaknuti zahtjev podnositelja žalbe za naknadu troškova jer visina istog nije u skladu sa Tarifama o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine. Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana u cijelosti te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao **neosnovanu.**

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 18.02.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 22.02.2021. godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja eliminiralo iz razloga jer iz dostavljene dokumentacije Konzorcija vidljivo je da isti nisu dostavili ugovore koji potvrđuju da je Konzorcij izvršio radove u traženom iznosu čime nisu ispunili uvjet

postavljen Tenderskom dokumentacijom. Konzorcij TTUD Maneco d.o.o. Kakanj (predstavnik) i Energoinvest IMQ d.o.o. Sarajevo (član) je dostavio popis ugovora na stranicama ponude br. 20. i nadalje reference iz kojih je vidljivo da nije zadovoljen traženi iznos.

Žalitelj u svojoj žalbi pobija Odluku o okončanom postupku, navodeći taksativno potvrde koje je dostavio u sklopu svoje ponude.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano sljedeće: „ *7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:*

*a) **Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u prethodne 3 (tri) godine čiji su karakter i kompleksnost slični onima koii se odnose na predloženi ugovor i čija je vrijednost minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a.***
Pod sličnim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva radove koje se odnose na sanacione radove i ispitivanje NDT metodama turbinske opreme u elektroenergetskim postrojenjima snage ne manje od 10 MW po turbini:

*7.4.2. **Dokazi koji** se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:*
a) Spisak uredno provedenih ugovora o izvođenju radova, koji su isti ili slični radovima koji su predmet u ovom postupku javne nabave, a koje su izvršeni u posljednje 3 (tri) godine godine računajući do datuma Obavijesti o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine. Uz spisak uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti 1 (jednu) potvrdu koju je izdao primatelj radova... **Iz potvrde mora biti razvidno da se radi o uslugama/radovima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor... "**

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti u svojoj ponudi dostavio na stranici 20. spisak/referenc listu izvršenih radova i usluga. Daljnjim uvidom utvrrđeno je da su dostavljene sljedeće potvrde:

Na stranici 21. dostavljena je Potvrda o realizaciji ugovora izdata od „JP ELEKTROPRIVREDA BiH" d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla" Tuzla a kojom se potvrđuje uspješno realiziran Ugovor u vrijednosti od 79.950,00 KM bez PDV-a.

Na stranici 22. do 24. žalitelj je dostavio i Ugovor za vršenje radova „ispitivanje određenih dijelova parovoda na bloku 6" za koju uspješnu realizaciju istog je i izdata naprijed navedena Potvrda.

Na stranici 25. dostavljena je Potvrda o realizaciji ugovora izdata od „JP ELEKTROPRIVREDA BiH" d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj, a kojom se

potvrđuje da je firma Maneco d.o.o. Kakanj zajedno sa firmama podizvođačima...uspješno realizirala Ugovor u vrijednosti od 48.999.99 KM bez PDV-a.

Na stranici 26. do 28. žalitelj je dostavio i Ugovor za vršenje radova izrade elaborata utvrđivanja stanja kritičnih komponenti kotlova blokova 5, 6 i 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj" Kakanj za koju uspješnu realizaciju istog ugovora je i izdata naprijed navedena Potvrda.

Na stranici 29. dostavljena je potvrda o realizaciji ugovora izdata firmi TTUD Maneco d.o.o. Kakanj od JP EP BiH, d.d. Sarajevo. Vrijednost ugovora s PDV-om iznosi 14.040,00 KM. Također na stranici 34. dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora u vrijednosti od 6.318,00 sa PDV-om. I na stranici 35. ponude dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora u vrijednosti ugovora od 3.979,46 KM s PDV-om.

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo konstatira da je nesporno da niti jedna dostavljena potvrda ne sadrži zahtijevanu vrijednost. Naime nije sporno kako to navodi žalitelj da zbirna vrijednost samo prva dva ugovora iznosi 128.949,99 KM bez PDV-a, međutim kako je tenderskom dokumentacijom traženo uspješno iskustvo u realizaciji samo jednog ugovora u minimalnoj vrijednosti od 90.000,00 KM sukladno tome žalitelj nije dokazao ispunjenost postavljenog uvjeta. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj također spori izabranog ponuditelja navodeći da dostavljene potvrde izabrane Grupe ponuditelja nisu valjane odnosno da nisu u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela naznačenim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

Dakle, točkom *7.4.1. tenderske dokumentacije je propisano: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 51. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:*

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u prethodne 3 (tri) godine čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija je vrijednost minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a.
Pod sličnim radovima Ugovorno tijelo podrazumijeva radove koje se odnose na sanacione radove i ispitivanje NDT metodama turbinske opreme u elektroenergetskim postrojenjima snage ne manje od 10 MW po turbini:

7.4.2. ***Dokazi koji*** *se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:*
a) Spisak uredno provedenih ugovora o izvođenju radova, koji su isti ili slični radovima koji su predmet u ovom postupku javne nabave, a koje su izvršeni u posljednje 3 (tri) godine godine računajući do datuma Obavijesti o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine. Uz spisak uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti 1 (jednu) potvrdu koju je izdao primatelj radova...

Iz potvrde mora biti razvidno da se radi o uslugama/radovima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor... "

Točkom 7.5.1. Tenderske dokumentacije u pogledu odjeljka **7.5. Grupa ponuditelja**, a kojom točkom je ugovorno tijelo propisalo i sljedeće uvjete:

„...U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, Ugovorno tijelo će ispunjavanje kvalifikacijskih uvjeta grupe ponuditelja izvršiti na sljedeći način:

- grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.3.1 i 7.4.1 tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta... "

Tenderskom dokumentacijom kao predmet nabave naznačeno je: „Sanacijski radovi i NDT ispitivanje na radnom kolu, potpornom prstenu i lopaticama sprovodnog aparata agregata br. 1. i br. 2 CHE Čapljina".

Uvidom u ponudu izabrane Grupe ponuditelja Kontrol Inspekt d.o.o. Beograd, nositelj grupe i PROFI VAREX s.z.r Bor, član grupe, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranici 88/96 kao dokaz ispunjenosti uvjeta točke 7.4.1. 7.4.2. dostavio Spisak referenci u kojem se navode dva (2) izvršena ugovora, koja „podrazumijevaju sanacione radove i ispitivanja NDT metodama turbinske opreme u elektroenergetskih postrojenjima snage ne manje od 10MW"

Daljnim uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj u sastavu svoje ponude dostavio 2 (dvije) Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, odnosno referentnim nabavama, i to:

-Na stranici 89. dostavljena je potvrda u kojoj se navodi da je naručitelj JP EPS Beograd, Ogranak HE Đerdap, potvrđuje da je ENIKON d.o.o. Loznica (lider grupe ponuđača) u zajedničkoj ponudi sa SRZ „PROFI VAREX" Bor (član grupe ponuđača) izvršio „Ugovor o obavljanju pomoćnih poslova na remontima, Partija 1 – Remontne usluge na ulaznoj građevini – HE Đerdap 1, u vrijednosti od 9.936.000,00 din.(84.923,00 EUR)

-Na stranici 90. i 93. dostavljene su identične potvrde br. E.05.01.-113558/1-2020 od 24.02.2020. godine izdate od JP „Elektroprivreda Srbije", Beograd kojima se potvrđuje da je Kontrol Inspekt d.o.o. Beograd u zajedničkoj ponudi sa Institutom za ispitivanje materijala a.d. Beograd izvršio Superkontrolu i ispitivanje bez razaranja u ugovorenom roku, obimu i kvaliteti u iznosu od 9.290.000,00 din. (79.402,20 EUR).

Razmatrajući dostavljene potvrde ovo tijelo je utvrdilo da su predmente potvrde potpisane i ovjerene pečatom izdavatelja potvrde, odnosno navede potvrde sadrže sve elemente utvrđene Zakonom o javnim nabavama, te navod da potvrda nije izdata na memorandumu ili sumnja u protokolarni broj nije od značaja za ovo tijelo, a naročito ukoliko uzmemo u obzir da je i ugovorno tijelo izvršilo provjeru predmetne potvrde, te sukladno tome i ovaj žalbeni navod je ocijenjen je kao neutemeljen.

Što se tiče navoda žalitelja u svezi potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora člana odabrane grupe ponuditelja SZR „PROFIVAREX" Bor, ugovorno tijelo navodi da Javnom nabavom „Partija 1 Remontne usluge na ulaznoj građevini - HE Đerdap 1" (koji je javno dostupni dokument na portalu javnih nabava Srbije) na strani 6. od 88. „Specifikacija za nabavu usluga" jasno stoji: „OPŠTI TEHNIČKI USLOVI za brušenje i zavarivanje pri remontnim radovima na ulaznoj građevini

-Brušenje i zavarivanje pri radovima na sanaciji dijelova protočnog trakta turbine u toku revitalizacije agregata br. 2. - Etapa 5. i ostali radovi u toku revitalizacije agregata br. 2.

Ovim radovima su izvršeni sljedeći proslovi:

- Sanacija rešetki na pred turbinskim zatvaračima;
- Sanacija vodica zatvarača;
- Sanacija lopatica usmjerenog aparata;
- Sanacija lopatica na rotoru.

Iz navedenog jasno se vidi da je predmet radova realiziranog ugovora navedenog u potvrdi brušenje i zavarivanje, čime je dostavljena potvrda i te kako valjana i ispunjava zahtjev pod točkom 7.4.1.a).

Što se tiče priložene potvrde o referentnim nabavama br. E.05.01.-113558/1-2020 „Superkontrola i ispitivanje bez razaranja", ista obuhvaća radove koji su izvršeni u toku kapitalnog remonta turbine bloka B2 TE „TEKO Kostolac B" 2019. godine. Prilikom tih radova ispitivanja metodama bez razaranja (NDT) zbog veoma zahtjevnih parametara turbine potrebno je bilo kakve nepravilnosti (greške prsline) pronaći radi sigurnog i neometanog rada opreme. Prilikom NDT ispitivanja neophodno je prepoznati sve greške koje su veće od minimalne veličine lmm. Otkrivanjem takvih malih grešaka pristupa se momentalnom saniranju metodom brušenja, što je KONTROL INSPEKT d.o.o. Beograd i uradio na predmetnom poslu prilikom ispitivanja vitalnih dijelova turbine čime su i ispunjeni zahtjevi za saniranjem. Ove radove je moguće provjeriti kod odgovornog lica krajnjeg korisnika koje je navedeno na predmetnoj potvrdi.

Također napominjemo da je predmetnom nabavom „Super kontrola i ispitivanje bez razaranja" na strani 46. Priprema površine i zavarivanje tehničkog opisa, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, predviđeno izvođenje radova koji su isti kao navedeni radovi, te točkom 6. tehničkog opisa Kontrola i uvjeti prihvatljivosti, dio 6.1. Stručni nadzor opisani su radovi koji su naravno isti koji su obavljeni predmetnom referencom.

Nadalje, točkom 7.4.1.a) postavljen je zahtjev da ponuditelji posjeduju „Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u prethodne 3 (tri) godine čiju su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija je vrijednost minimalno 90.000,00 KM bez

PDV-a. Smatramo kako realizirani ugovor 'Superkontrola i ispitivanje bez razaranja", kojeg ponuditelj navodi kao svoju 'referencu' ispunjavaju gore navedene zahtjeve.

Imajući u vidu navedeno obrazloženje ugovornog tijela ovo tijelo zaključuje da je nesporno da je izabrani ponuditelj ispunio uvjet zahtijevan tenderskom dokuemntacijom s obzirom da je ugovorno tijelo jasno obrazložilo da dostavljene potvrde odgovaraju uvjetima iz tenderske dokumentacije i na izražene sumnje žalitelja dalo jasne i konkretne odgovore, te sukladno tome navod žalitelja je ocijenjen neutemeljenim.

Dalje žalitelj spori da izabrana grupa ponuditelja nije dostavila valjan original ili ovjerenu presliku pravnog akta o udruživanju u grupu ponuditelja točnije da nije naznačena solidarna odgovornost ponuditelja.

Točkom 7.5.2 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:„Grupa ponuditelja kojoj je dodijeljen ugovor u ovom postupku javne nabave dužna je dostaviti original ili ovjerenu presliku pravnog akta o udruživanju u grupu ponuditelja, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnije ponude. Navedeni pravni akt mora sadržavati: podatke o svakom članu zajednice ponuditelja (naziv i sjedište ponuditelja, adresa. IP ili nacionalni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta gospodarskog subjekta, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu PDV- a, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte. kontakt osoba ponuditelja. broj telefona i broj telefaksa) uz obveznu naznaku člana grupe ponuditelja (nositelja grupe) koji je ovlašten za komunikaciju s naručiteljem i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuditelja kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuditelja za obaveze koje preuzima grupa ponuditelja. Ponuditelj je dužan dostaviti račun nositelja grupe ponuditelja na koji će Naručitelj vršiti uplate po sklopljenom ugovoru. Ukoliko ponuditelj ne dostavi naprijed utvrđeni pravni akt sa zahtijevanim podacima, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuditeliu s rang liste"

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da izabrani ponuditelj nije u sklopu svoje ponude dostavio potpun akt o pravnom udruživanju u grupu ponuditelja, međutim kako je prethodno i naveden način dostavljanja akta o odruživanju te uvažavajući činjenicu da je odabrana Grupa ponuditelja postupila u skladu sa točkom 4. Odluke o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma te u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja Odluke dostavila dokaze po članku 45.-51. Zakona o javnim nabavama u formi i sadržaju kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji kao i original pravnog akta o udruživanju u grupu ponuditelja u formi i sadržaju kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, što je zaprimljeno kod ugovornog tijela dana 20.01.2021. godine pod brojem 1-317/21, gdje je u članku 12. predmetnog Sporazuma o zajedničkom nastupu naznačena solidarna odgovornost ponuditelja. Stoga je i predmetni navod ocijenjen kao neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 2.000,00 KM.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- TTUD Maneco d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva
- JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar
- Kontrol Inspekt d.o.o. Beograd
- Evidencija
- a/a